与你我有关的学术伦理与规范

王彦晶　北京大学哲学系　wangyanjing.com/teaching

学风建设讲座/2021全国现代逻辑会教学环节

中山大学（珠海）　2021.12.3

2015 河北大学

• 杨睿之: 如何做学术报告 • 沈榆平: 如何投稿、跟踪学术会议 •

2016 西南大学

•王文方: 哲学家的逻辑方法论——以 sorites paradox 为例 • 王轶: LaTeX 入门

• 讨论: 投稿国际期刊的经验分享及讨论

2017 浙江大学

• 讨论: 研究生学术生涯的规划 • 王彦晶: 学术论文的写作及修改

2018 厦门大学

• 袁永锋: 怎样写学术综述 • 王彦晶: 逻辑学相关的信息化工具介绍

2019 中国社科院

• 王彦晶: 研究生指导交流 • 赵晓玉： 排版技巧和海报制作 • 讨论： 研究经验分享

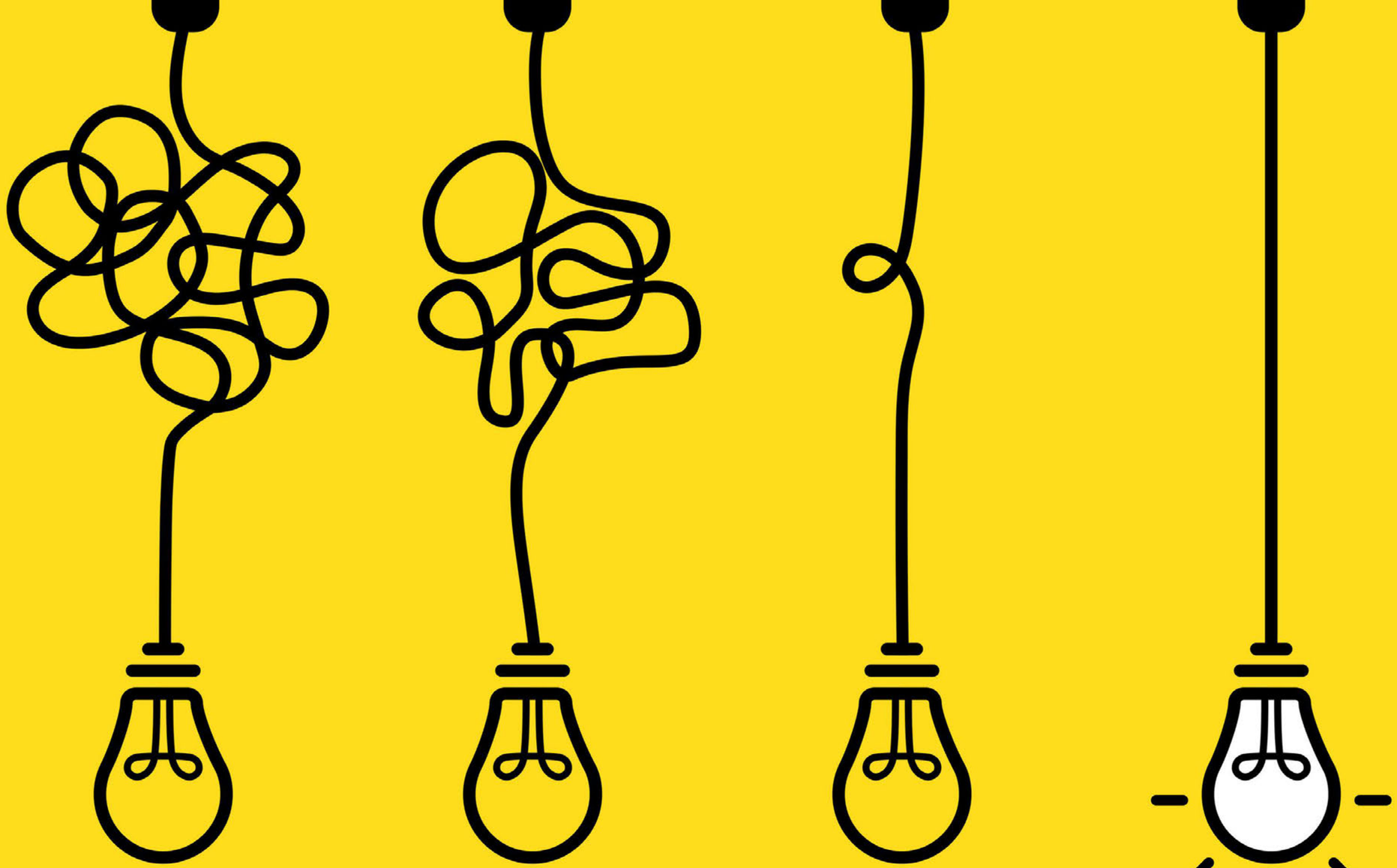
为什么你要关心?

当你意识到它的重要性的时候

往往是当你成为学术不端的受害者
或者犯下无心的错误的时候

研究生阶段：从知识的“消费者”…

向知识的“生产者”转变



中国社会也越来越尊重各行各业的原创者和知识产权

学术规范与伦理既是约束更是保护

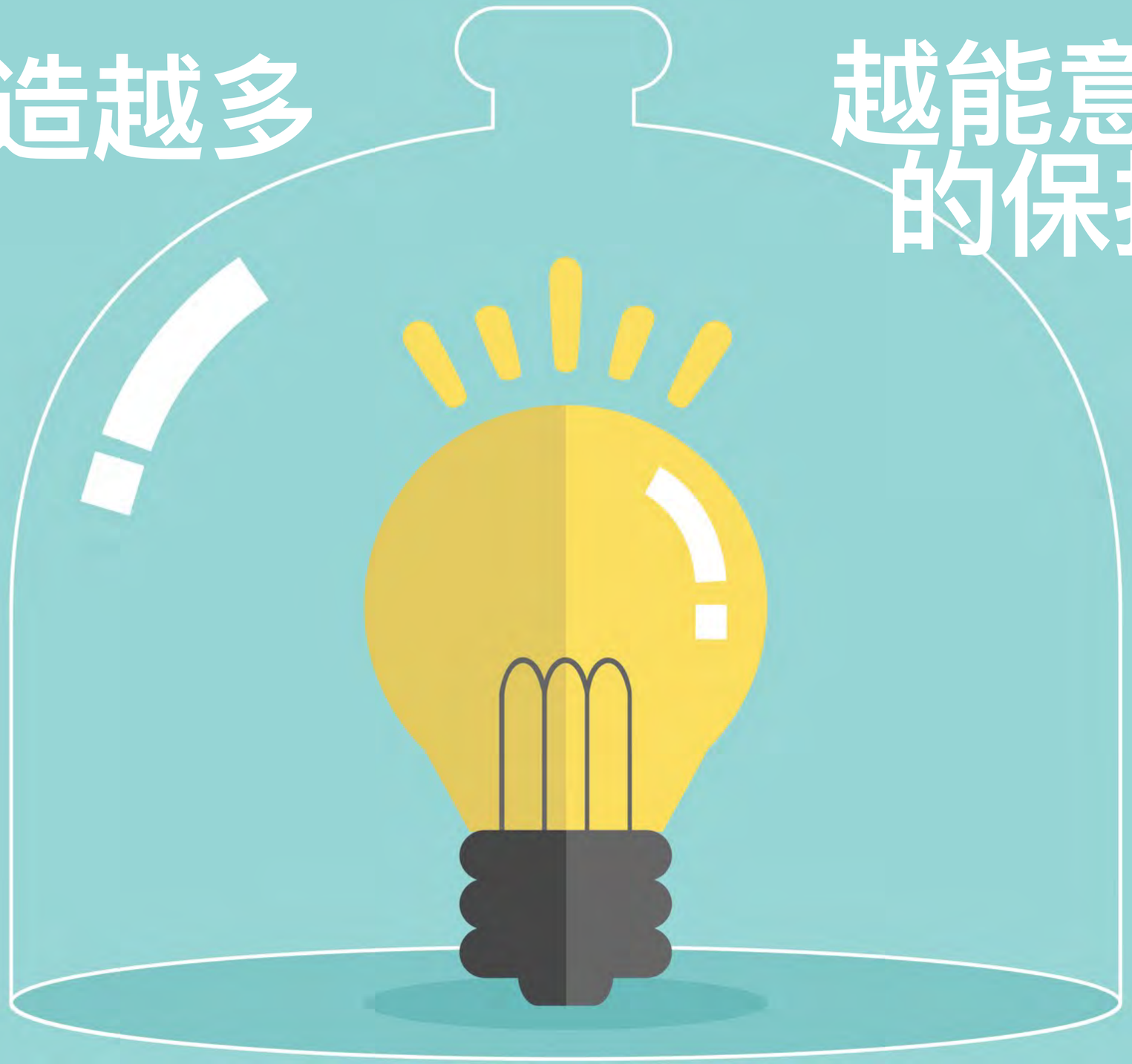
就像疫情期间戴口罩

保护知识的原创者

保护是为了鼓励原创

自己创造越多

越能意识到它
的保护作用



思想实验：大家都随意拿来别人的成果会怎样

还有人愿意辛苦做出原创工作吗?

pay ~~money~~
give credits

每项创新都离不
开前人的工作

学术引用类似于区块链
用去中心化的方式共同维护思想和成果的来龙去脉

传统讲授学术伦理与规范的方式

以及各种严重的案例

985博导把审稿的文章拒了后当成自己...

科研 论文 北京理工大学(BIT) 学术不端 科研热点

如何看待北京理工大学某硕士生被指几乎一字不差地抄袭论文?

电光幻影炼金术，香港中文大学 CS PhD在读

原作者陈述 王剑锋：在arxiv上看到自己的投稿署了别人的名字是什么体验?

链接显示，原作者为旷视科技王剑锋，抄袭者为北京理工大学同学

基金委公布2020年第二批不端行为处理决定 | 科研圈日报

更多：中国科兴新冠疫苗在巴西获紧急使用许可；天文学家观测到一

科研圈

基金动态

通报批评！国家基金委公布一批科研不端行为案件处理决定！

2020年查处的不端行为案件处理决定（第二批次）国家自然科学基金委员会（以下简...

自科在线

复旦的学位：遁词之外，有没有更妥当的解决办法?

2021年不幸成为中国科技和学术规范最糟糕的一年，出人意料。

「导师要我的论文和别人共同一作」，Nature揭露论文署名乱象

事情也许具有两面性。

字字泣血！博士1000页举报信实名举报其导师学术不端和精神PUA，学校...

澳大利亚蒙纳士大学工程学院土木工程系博三的在读博士生刘经纬以长达1000页（部...

关于印发《国家自然科学基金项目科研不端行为调查处理办法》的通知

各局（室）、科学部，机关党委，各直属单位：《国家自然科学基金项目科研不端行...

227篇论文被撤、700余篇待查，学术专刊成造假新目标 | 科研圈日报

更多：每年动员千亿美元、“十五五”起降低煤炭消费：中美发布强化气候行动联合宣...

科研圈

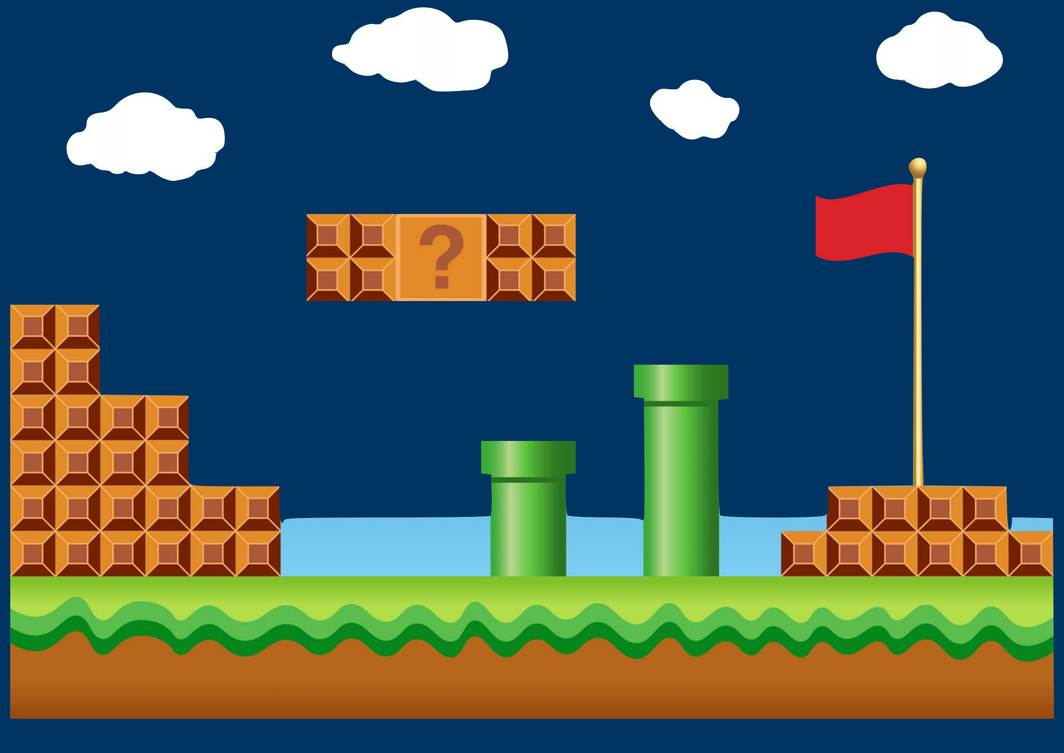
理解规范背后的原因，可操作的实践

学术生涯是打怪升级的游戏么?
需要记住所有规范么?
为什么不能一稿多投?
如何与导师相处?
并非黑白分明时怎么做出负责任的选择?
哪些是可以避免的无心之过?
相关的参考资料

不同领域也有自己的具体规范
我们不可能涉及那些具体知识

学术生涯就是打怪升级的游戏么？

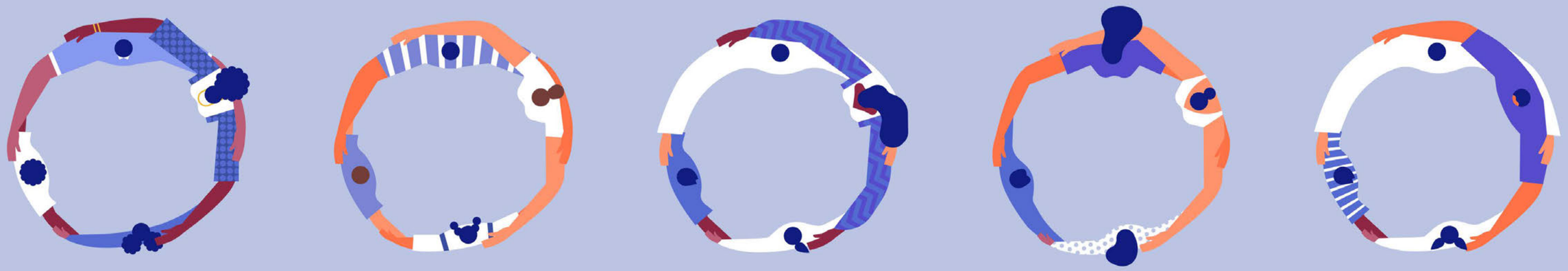
过关、想赢与焦虑



MARIO
131150
×65
WORLD
2-3
TIME
267
Nintendo
SUPER Famicom

学术生涯就是闯关爬梯子?

不断戴帽子进圈子?



当成游戏

只想过关只想赢?

可以买装备?

上、上、下、下、左、左
、右、右、A、B、B、A

绝地求生

状态：正常使用

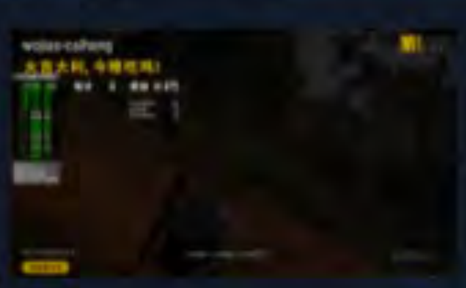
甚至可以开外挂?

功能简介

目前最稳 显示敌人 显示资料 显示物
攻击

下载方式

立即购买使用



学术生涯

打怪过关不是最终目的

学术标准

≠

替代的过关标准

学术贡献

期刊影响因子

做出好的贡献的副产品

学术水平

“帽子”

学术水平上去的副产品

符合学术规范

查重通过

重要的是规范引用没有抄袭剽窃，而不是先抄再“降重”

背视力表过关

≠

视力好

哪怕有人拉你上去
一直够着活累不累?

ГРАНД ФИНАЛ
哪怕真的当
成 Game玩
职业选手
更要讲武德的

第一 vs 唯一

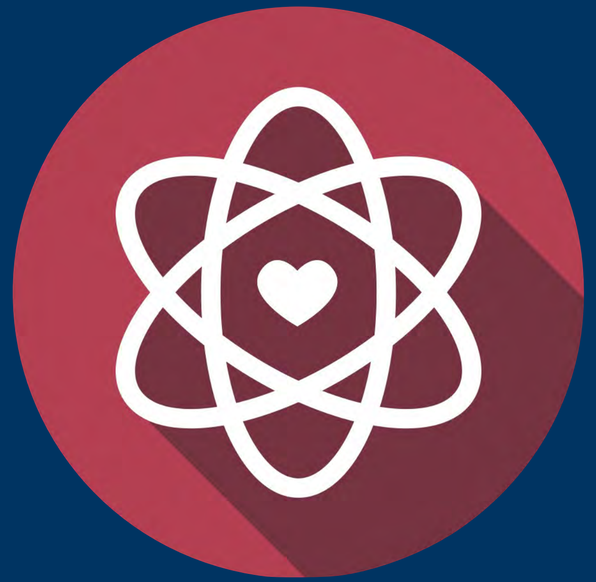
LIFE
IS A
JOURNEY
NOT
A RACE

人生也有很多种可能
线性的人生观是内卷
焦虑的来源

往远看才能行的正

需要记下所有的规范么?

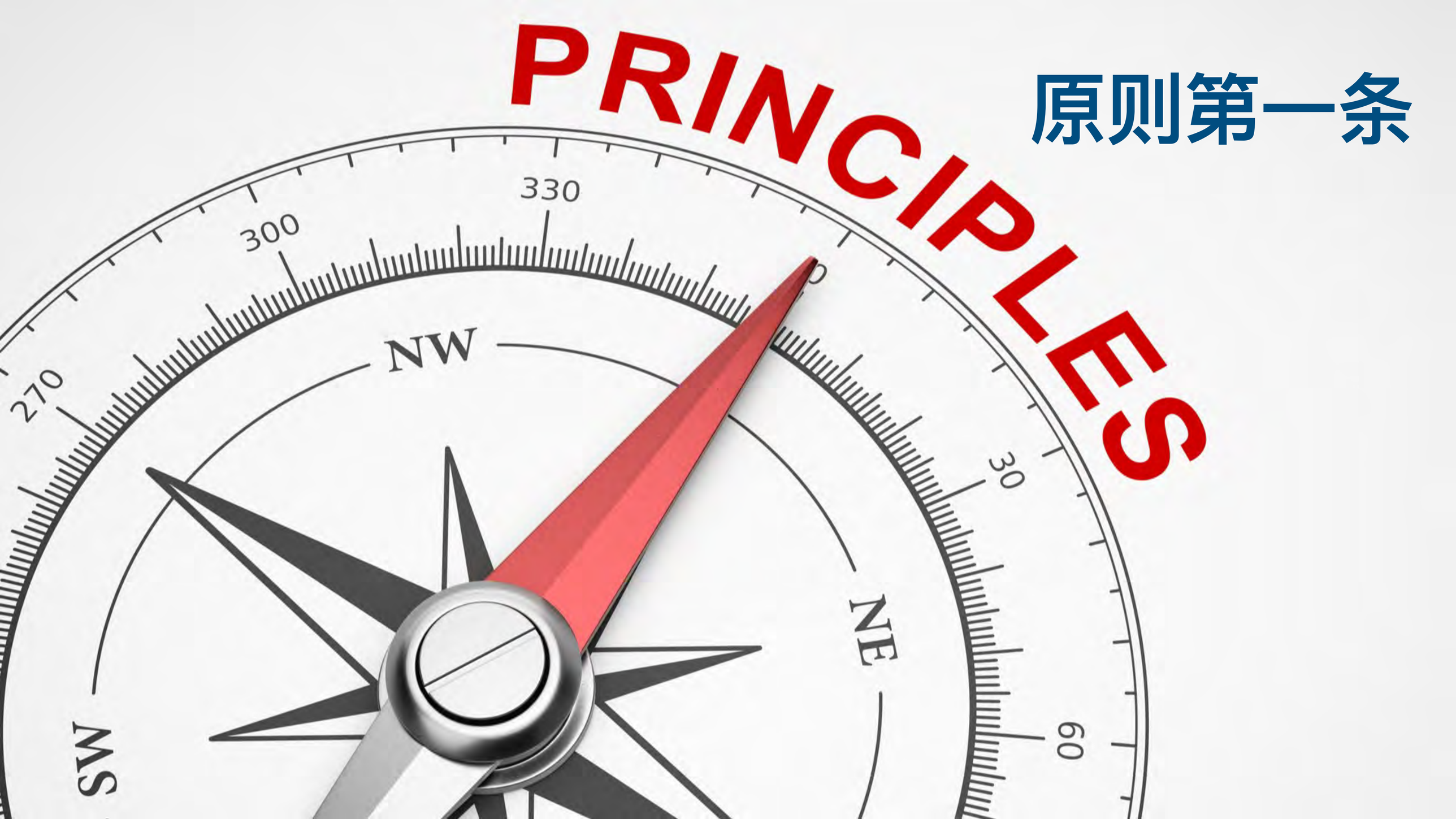
学术伦理的基本原则



王彦晶 哲学系

规则千万条

原则第一条



诚实

所以不能抄袭、剽窃、伪造，申请与报告实事求是，不能霸占他人成果

可靠

所以要严谨论证，妥善处理数据，描述准确，合理质疑

负责

所以对成果内容和正确性承担责任，高效的使用科研资源，对社会公众、实验对象负责

尊重

所以要恰当的引证承认他人成果和优先权，真诚合作，良性竞争，保护生命

公正

所以要在学术评价中避免利益冲突，对事不对人，客观评价他人贡献

公开

所以要及时公布学术成果，接受监督检验，披露相关利益信息

求真

一致

表里如一就
不会塌人设

做真诚的
问心无愧的
研究

为何不能一稿多投?

兼谈审稿制度

王彦晶 哲学系

毕业、找工作
压力山大

失败n次
之后
好不容易
有点成果

投稿

长久的等待

拒稿

修改

再次投稿

长久的等待

大修再投

长久的等待

为什么不让我们同时多投几个?

FORTUNE WHEEL

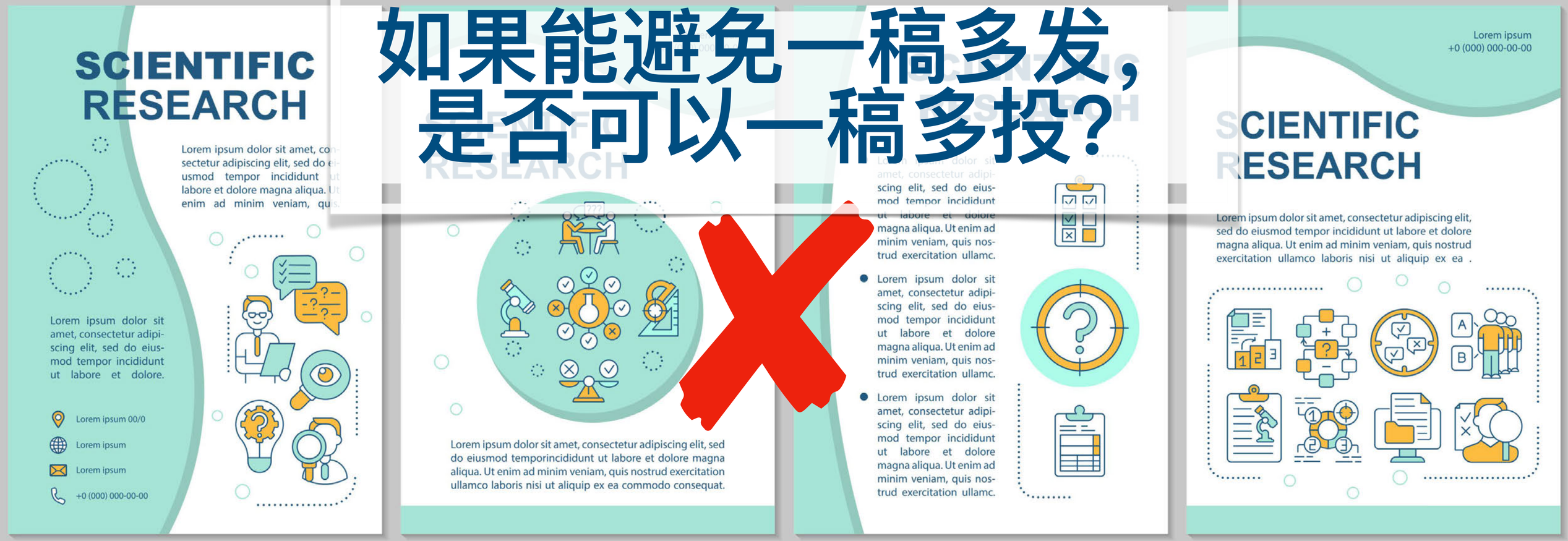
碰碰运气
也许就中了呢

PLAY

申请学校可以同时申好几个为什么投稿不行?

一稿多投 vs. 一稿多发

如果能避免一稿多发，是否可以一稿多投？



刊物的
合谋?

其实，同学们容易忽略的一个重要的角色
审稿人

国际期刊的审稿人通常是义务的，作为领域专家非常忙，现有的稿件已经应接不暇

稀缺物种

给钱
也不干

合格的审稿人远远少于投稿人

要保证审稿质量，一篇投稿认真看要几天、几周甚至更长（领域不同）

当审稿人发现一稿多投的时候...

思想实验：如果开放一稿多投，那每个人理性的做法就是投几乎所有的好期刊！

不仅是浪费审稿人宝贵的时间，同行专家评议的审稿制度就会彻底崩溃

郑重托付：互相尊重与信任

国内期刊常常会有一些评审期限的约定，超过期限无消息，一般可自行处理。

国际出版伦理委员会（COPE https://publicationethics.org ）

About COPE

COPE (Committee on Publication Ethics) is committed to educating and supporting editors, publishers and those involved in publication ethics with the aim of moving the culture of publishing towards one where ethical practices become a normal part of the publishing culture. Our approach is firmly in the direction of influencing through education, resources and support of our members, alongside the fostering of professional debate in the wider community.

Over 20 years, COPE has grown to support members worldwide, from all academic fields. Our members are primarily editors, but also publishers and related organisations and individuals. After a period of consultation with the Trustees and Council, and feedback from our members, the COPE strategic plan was developed to guide the organisation and its activities.

Best practice & guidance

Core practices are the policies and practices journals and publishers need, to reach the highest standards in publication ethics. Each area includes cases with advice, guidance, education and events.

View Resources

Education

适度催更

用好预印本库

如何与导师相处?

“家庭模式”

“公司模式”

太强调学术亲缘关系

太强调雇佣关系

还有一种常见模式： 放羊

基于专业性的导学关系

传道受业解惑

+

科研合作

尊重

相互的尊重

信任

逐步建立和加深

平等

人格与科学精神上的平等

合理预期

学生对老师的期待与老师对学生的预期

坦诚沟通

有问题及时沟通解决

常见问题：怕见导师?

不要总想impress导师

共同推动研究

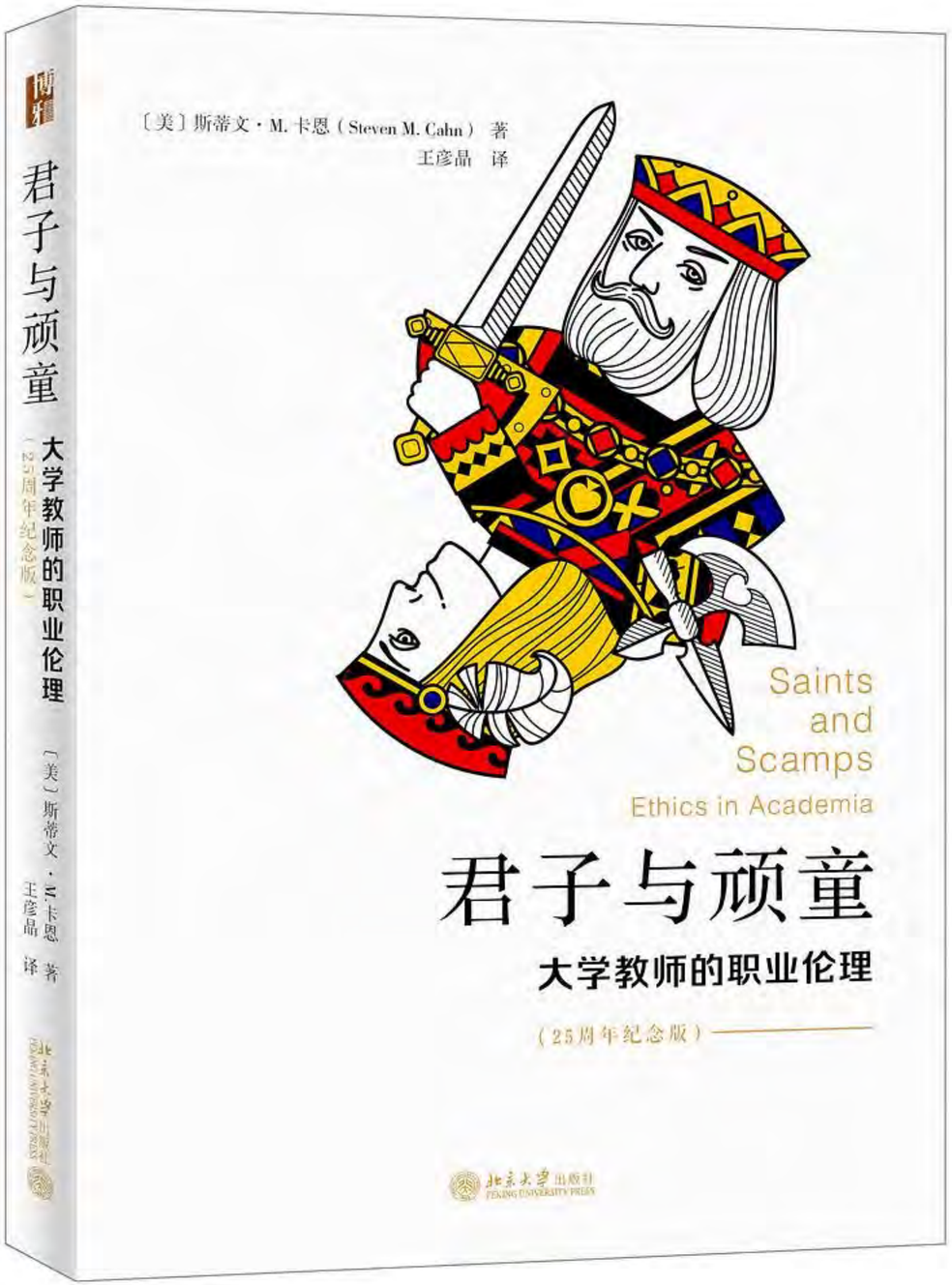
push & push back

不管多少及时反馈

区分严格学术标准与过分的要求

being friendly ≠ being friends

更不要和老师谈恋爱



了解老师的职责

也会有帮助

导师的成功应该体现在培养出超过自己的学生

不过超过我们也没那么容易哦！

并不轻松的选择

实际情境下的伦理决策

现实并不是非黑即白，也会面临不同考量的冲突

理想化的行为

严重的学术不端

经常面对的选择

场景：互惠互利

- 你和比你高一级的师兄X在同一个系，你们方向有一定交集，私下关系也很好。X一直以来都很优秀，明年就要毕业了，导师已经为他联系好一个外校博后的位置，对方也非常想要他。不过 X 刚刚经历了至亲的离世，这明显影响了他的科研产出，目前离对方学校要求的发表底线还差一篇论文。他找你吃饭，看上去非常的纠结，要回家的时候他委婉的表示希望成为你即将完成的论文的合作者，并承诺会在未来的一年“还”你一篇论文。你会怎么做?
- A 拒绝X，而且告诉X的导师，他想要挂名你的文章
- B 拒绝他的建议，但不跟别人说
- C 和他一起讨论论文，看看能不能扩展一下，如果他能有一些实质性的贡献就将他列为合作者
- D 将他列为合作者，但谢绝他的“回报”，帮他救个急。
- E 愉快的答应，这样每人都可以增加一篇文章
- F 其他：

场景：掩耳盗铃

- 你即将完成一个做了一年多的工作，正好下周一个著名国际期刊的特刊就要截稿了，你论文的主题非常契合特刊的方向，你正在紧张的打磨你的论文，准备过几天就投出去。就在这个时候，你通过一个偶然的机会发现了一篇很相关的硕士论文，虽然论文的结果很初步，但是想法很接近，这使得你论文的创新性大打折扣。不过呢，这篇硕士论文是中文的，后来也没有正式发表，而且似乎这位作者也没再继续读博士了。你会怎么做?
- A 就当没看到，尽快写好文章投出去，国际审稿人应该不知道那篇中文论文
- B 在相关的部分引用并介绍这篇论文的工作，不过也说明你是独立的想法，文章完成时才看到前文。
- C 加一个不容易看到的注释，引用这篇论文，但含糊其辞，避免降低通过评审的可能
- D 暂缓投稿，看看能不能做出更多的新结果再说
- E 联系那篇中文论文的作者，问问是否愿意合作
- F 其他:

How?

从模拟场景中学习

The Lab

互动电影：
https://ori.hhs.gov/TheLab

The Characters

You assume the role of four characters confronted with the pressures of working in a research laboratory:

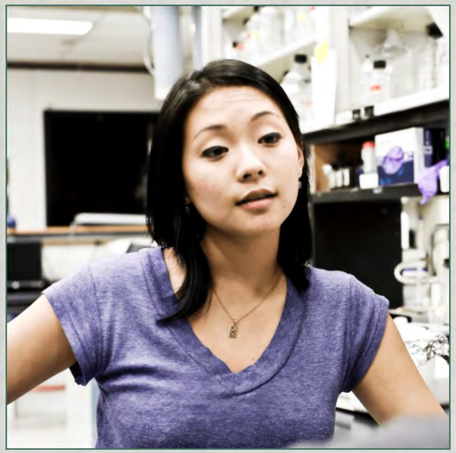
	HARDIK RAO, a postdoctoral researcher, who deals with the competitiveness in an up-and-coming lab while balancing the responsibilities of a home life.		**KIM PARK**, a third-year graduate student, who questions the use of her data by another researcher.
	AARON HUTCHINS, a principal investigator, whose overwhelming responsibilities as a professor, researcher, and grantwriter lead to his decline as a responsible mentor.		**BETH RIDGELY**, a research administrator, who has accepted the role as the university's Research Integrity Officer and must quickly learn how to handle allegations of research misconduct.

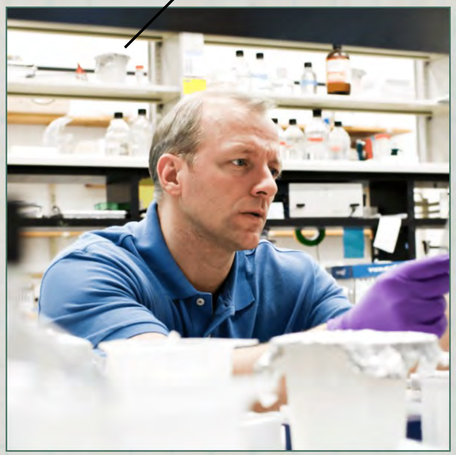
The Lab: Intro

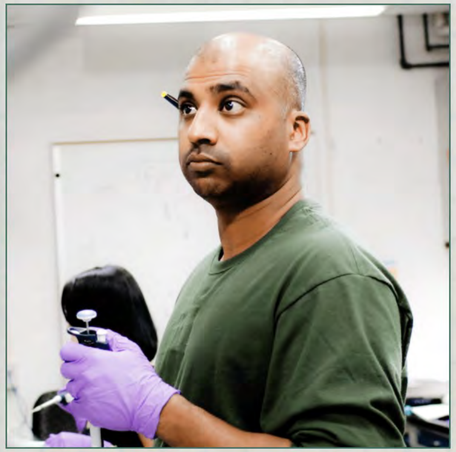
THE LAB

(實驗室)

避免不當研究行為







影片簡介 致謝 法律聲明

倫理決策指南

旁白：這是你 金姆派克
你的課幾乎修完了 已經共同著作兩篇期刊論文
而且會提早拿到博士學位

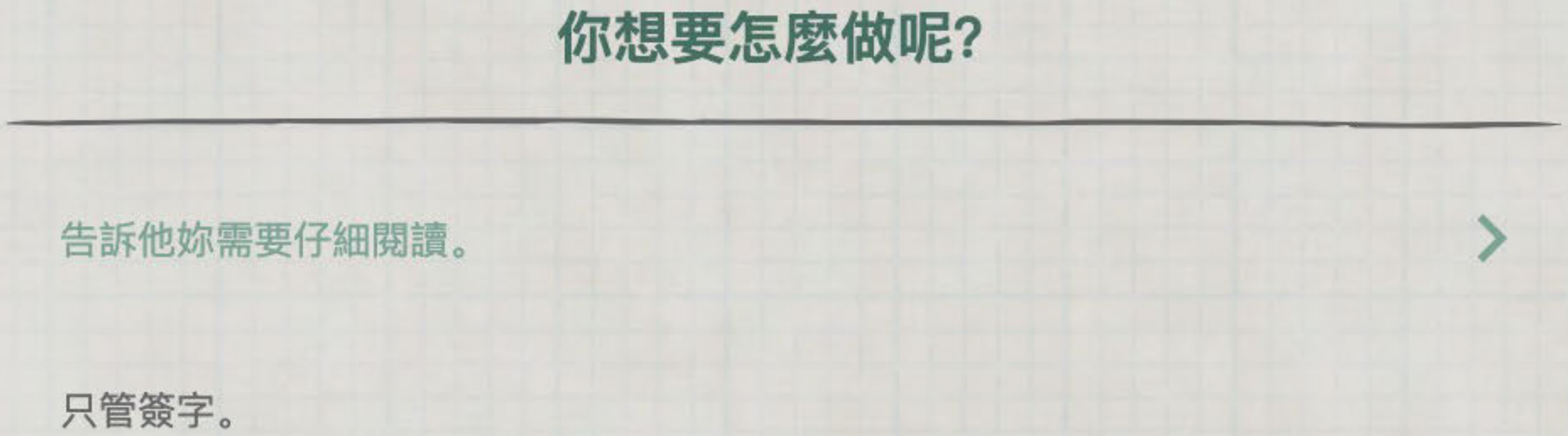
生活現況：有才華又有前途。

你會提早拿到博士學位，然後成為科學家，邁向成功之路。

下一步 >

The Lab

这是故事的开端

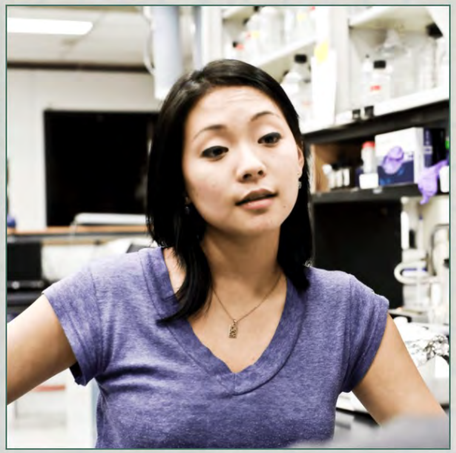


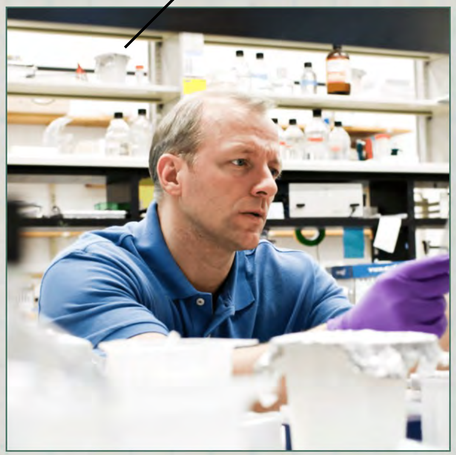
请大家自己去实践各种支线，四个角色各有特色都很有意思

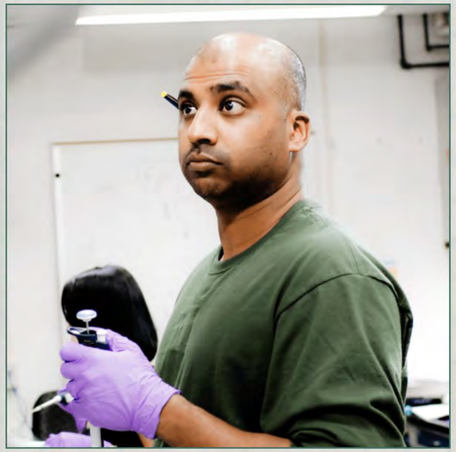
THE LAB

(實驗室)

避免不當研究行為





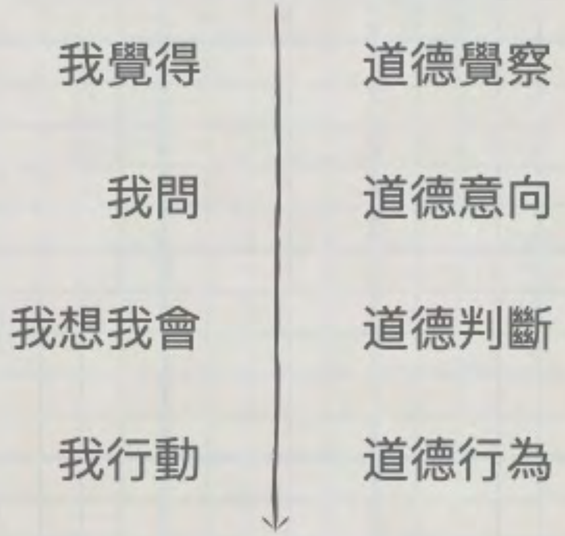


影片簡介 致謝 法律聲明

倫理決策指南

這裡所使用的模型說明了此過程的步驟。做決定時，要從道德覺察往道德行為的方向移動。

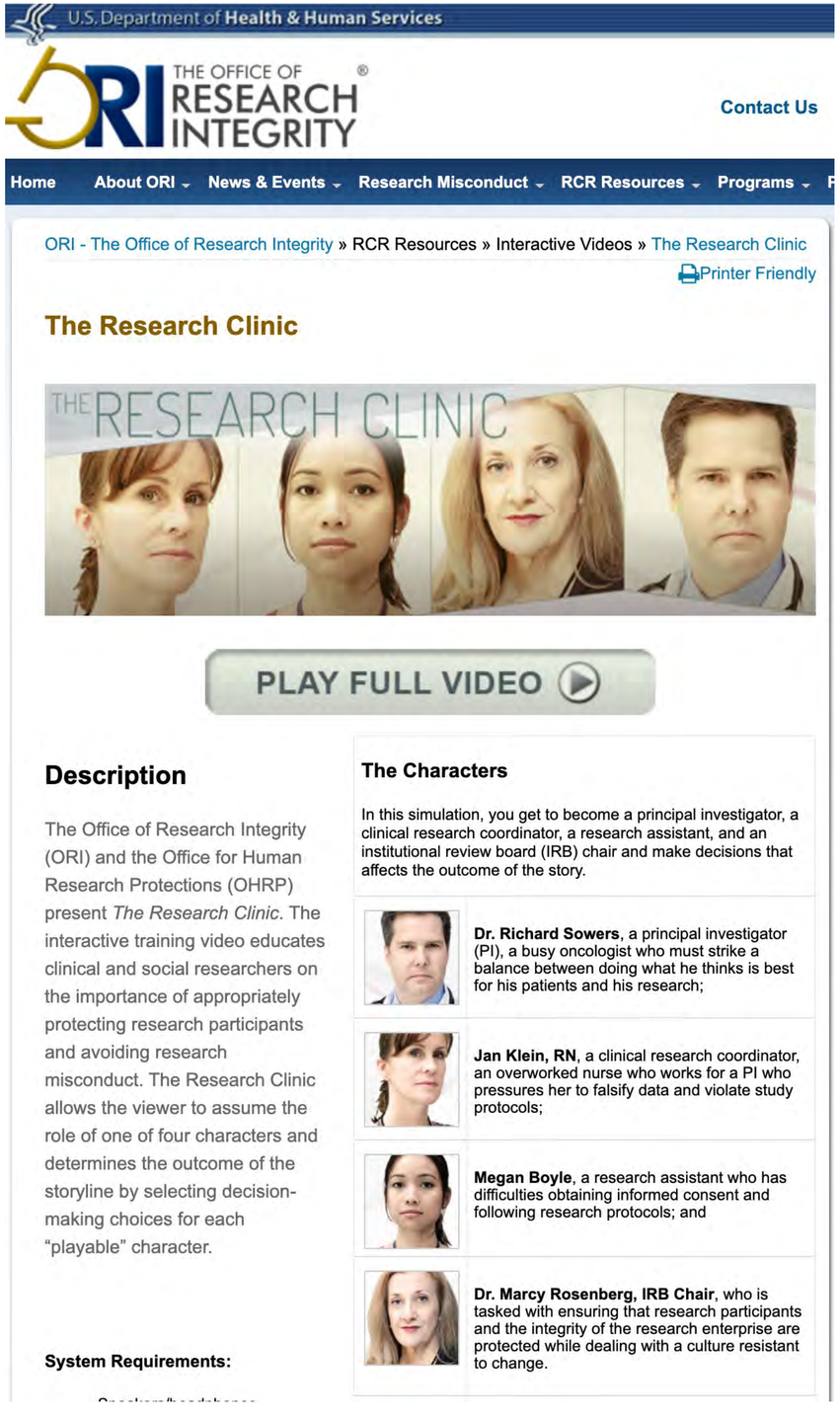
點選每一個步驟（我覺得、我問、我想我會以及我行動），會有其說明和範例。



簡介
結論

The Research Clinic

https://ori.hhs.gov/TheResearchClinicVideo/



Research Integrity: Case Study

Case Studies: Dr. Thompson's Lab

Follow the story of Dr. Thompson's laboratory. Experience the issues that arise from being in a small lab through the eyes of a new principal investigator (PI), a postdoctoral fellow, and a graduate student. These case study videos address topics such as mentoring relationships, authorship, publication, data integrity, and potential research misconduct.

Meet the Characters

Dr. Jeff Thompson is driven to secure his reputation as a successful researcher after recently leaving the lab of respected scientist. His relationship with his former PI has helped him immensely in the past, but he is eager to escape from under his shadow.

Amit is a postdoctoral fellow in Dr. Thompson's laboratory. He completed his Ph.D. in India and came to the U.S. to bolster his professional reputation. He and his wife are expecting their first child soon. Dr. Thompson relies on him to mentor graduate students with which he has little experience. He goes to great lengths to seek approval from his PI.

Ashley is a graduate student seeking to join a lab. Ultimately, she joins Dr. Thompson's lab where she hopes to receive more individual attention. During her training, she encounters difficulties and uncovers questionable research practices.

ORI thanks the University of Maryland College Park, School of Public Health and Howard University for allowing us to film these case studies on their campus.

Download High Definition Videos (1080)

U.S. Department of Health & Human Services

THE OFFICE OF RESEARCH INTEGRITY

Contact Us

Home | About ORI | News & Events | Research Misconduct | RCR Resources | Programs

Integrity in Scientific Research Videos

This video series will introduce key topics and ethical dilemmas in the responsible conduct of research. We hope it will prompt the exchange of information and discussion about research integrity principles among undergraduate/graduate students, post–doctoral fellows, scientists, and administrators.

Overview of the Videos

Video 1 - The Left-Out Author

Missing authors and changes to author order, this video sets up a common authorship dilemma, and just how tricky it can be to resolve.

Infographics: Authorship Practices To Avoid conflicts

Video 2 - The Bad Role Model

This video introduces the impact of mentorship effects on young researchers and the importance of providing support and advice to guide mentee's professional development.

Infographics: 5 Qualities of Good Research Mentors

Video 3 – The Grant Application Game: How Far Would You Go to Get Funded?

The United States Government awards more than $500 billion in Federal Assistance Agreements, most commonly in the forms of grants. This vignette introduces issues related to falsifying test results or other data in a grant applications in order to receive additional funding for future research/studies.

Infographics: Apply for A Grant? Don't Take Shortcuts

Video 4 - Breaking Protocol

This video highlights ethical decision making; a faculty adviser suggests that students should break research protocol to get the desired results.

Infographics: Slippery Slope to Research Misconduct

Dilemma Game

Professionalism and Integrity in Research

Erasmus University Rotterdam
Make it happen.

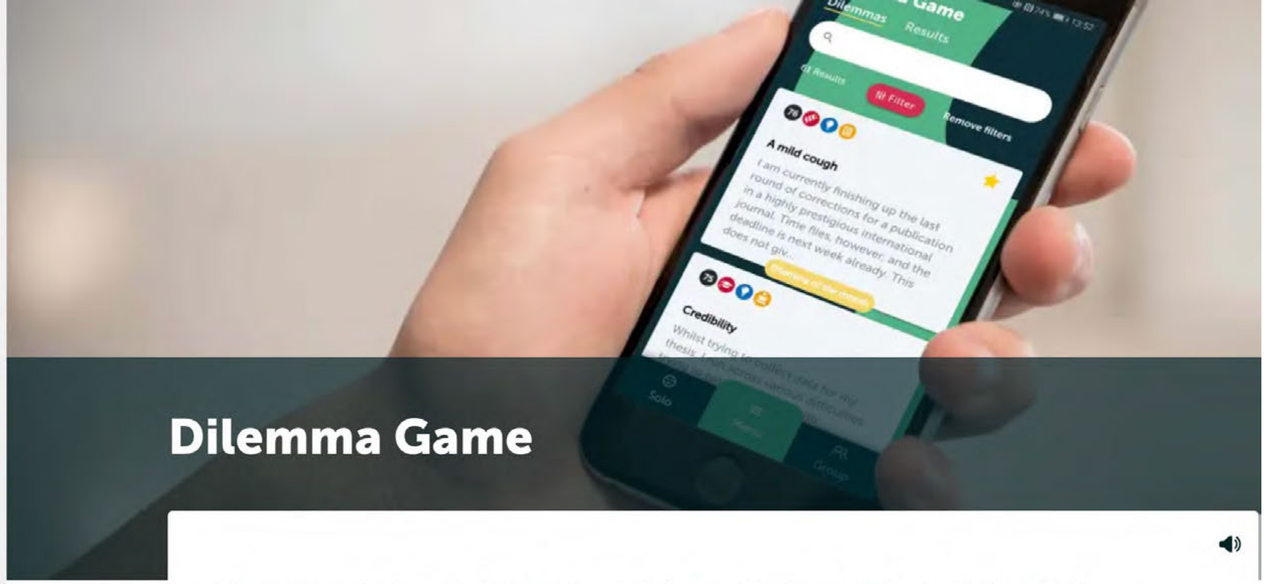
Dilemma **overview**

Dilemmas **grouped on content**

Dilemma Game

“纠结”游戏

- https://www.eur.nl/en/about-eur/policy-and-regulations/integrity/research-integrity/dilemma-game
- 卡片游戏的形式
- App的形式



Like in any profession, scientists are frequently faced with dilemmas: Can I exclude particular observations from my research? Can I use exactly the same data set for multiple papers? Should I agree on a colleague being a co-author on a paper to which she has not made a significant contribution? The Dilemma Game confronts researchers with difficult dilemmas in the context of a critical dialogue, supporting them in further developing their own 'moral compass'. For years, the Dilemma Game was played as a card game, but in 2020 the game has been digitalized. The Dilemma Game app now allows researchers to use the game anytime, anywhere, on their own, or together with peers and colleagues.

Erasmus University Rotterdam
Make it happen.

Dilemma **overview**

1 The visitor
2 Dup(ub)lication?
3 With a little help
4 Stop the thief
5 Not so new after all
6 Mutual favours
7 First to the mill
8 Final touches
9 Slicing and dicing
10 Re-routing
11 So close
12 To perform or not to perform
13 Sharing data
14 Final checks
15 Different results
16 Data check
21 Special effects
22 Comply or complain
23 The bright side
24 Suspicions
25 Friendly reviewer
26 Informed consent
27 Put your supervisor first
28 Beneficial research
29 Flexible scope
30 Bothersome research
31 Grounded conclusions
32 Invalid data?
33 Client and colleague
34 Academic grudges
35 Anonymous data
36 Objective review?
41 Similar but not the same
42 Science versus society
43 Smart use of data
44 Flexible criteria
45 Enticing application
46 Single check
47 Receiving a favour
48 Self-correction
49 Controlling my variables
50 Different estimates
51 Results with impact
52 Two conferences
53 One before the other
54 Not a question
55 Downplay
56 Reference
61 Torn
62 Head over heart
63 Reinterpretation
64 One drink too many
65 Stumbling across the finish line
66 Fitting
67 Role-play
68 Three is a crowd
69 Credit
70 Don't stand so close...
71 The black sheep
72 Drop it
73 In the race
74 Taking chances
75 Credibility

Dilemmas **grouped on content**

不同类别

- 角色
- 研究方式
- 研究阶段

60

Dilemma

Going for the top

At the very beginning of my PhD project, my supervisor tells me he really wants to publish in the absolute top journals. I am afraid it will take more than five years to do so. As I am not planning on an academic career later, second tier journals will do. What do I do?

60

Option

A I agree with the goals of the supervisor and aim for top journals.

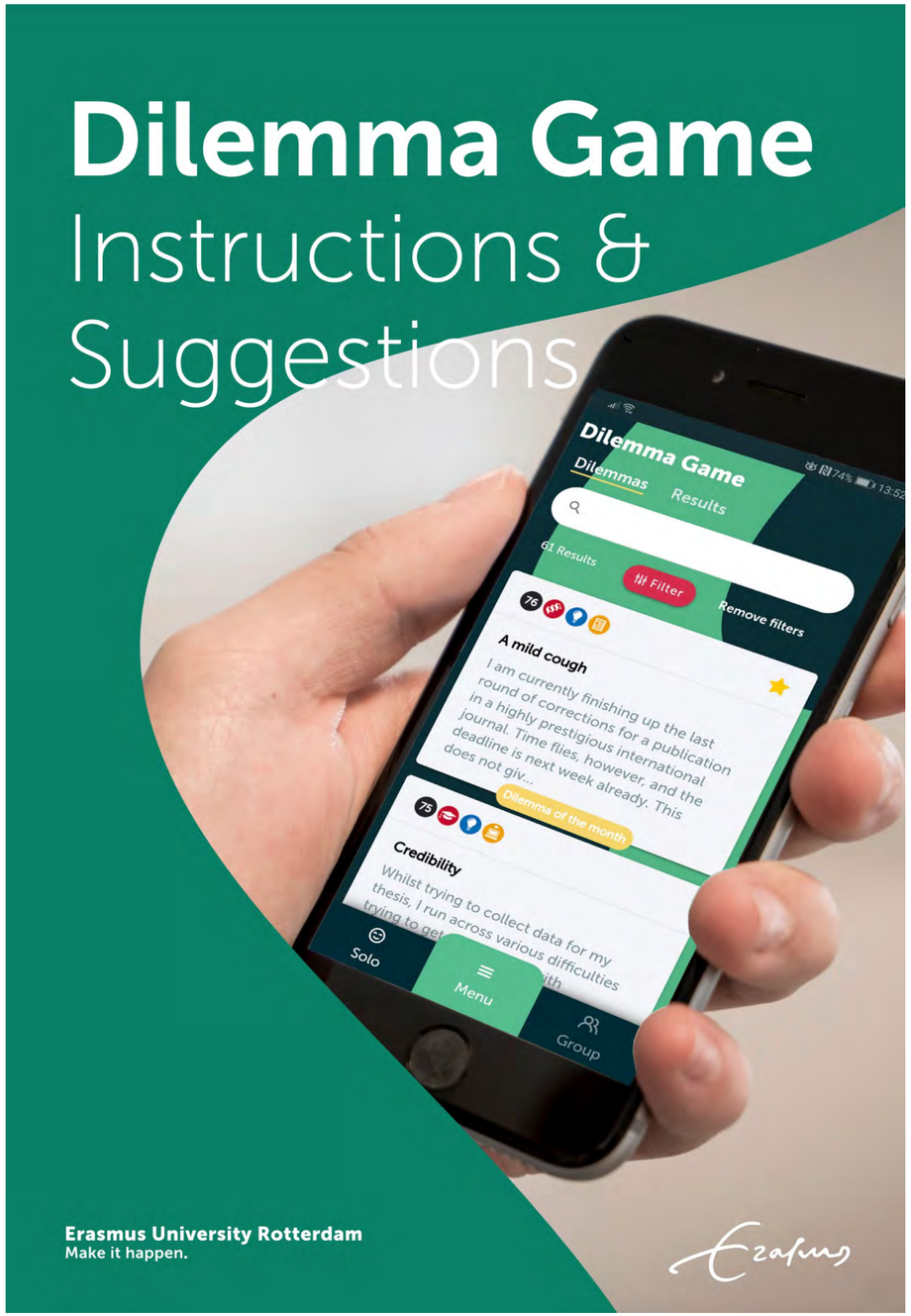
B I tell him I agree with his goals. In practice I will try to get my articles published in any relevant journal that will contribute to my PhD.

C I tell my supervisor of my limited ambitions, accepting the possibility that this jeopardizes my PhD track.

D I try to find another supervisor who is willing accept my more limited ambitions.

App的使用方式

- 单人模式
  - Dilemma of the month
    - 统计
    - 专家分析
  - 投稿你的 dilemma
- 小组模式：进入游戏房间，分组讨论
- 讲座模式



一些tips

收集尽可能全的相关信息
设想尽可能多可能的选项
考虑相关规范
可能的后果
以及个人看重价值的取舍
换位思考
需要时寻求合适的帮助

You are not alone

We believe, It's not your fault ——

更多关注
更多公开讨论

避免无心之过

避免“原罪”
万一以后成名了...

不能随意加减作者（包括导师）

作为作者最好同时满足：

实质贡献
参与修改
同意发表
对文章负责

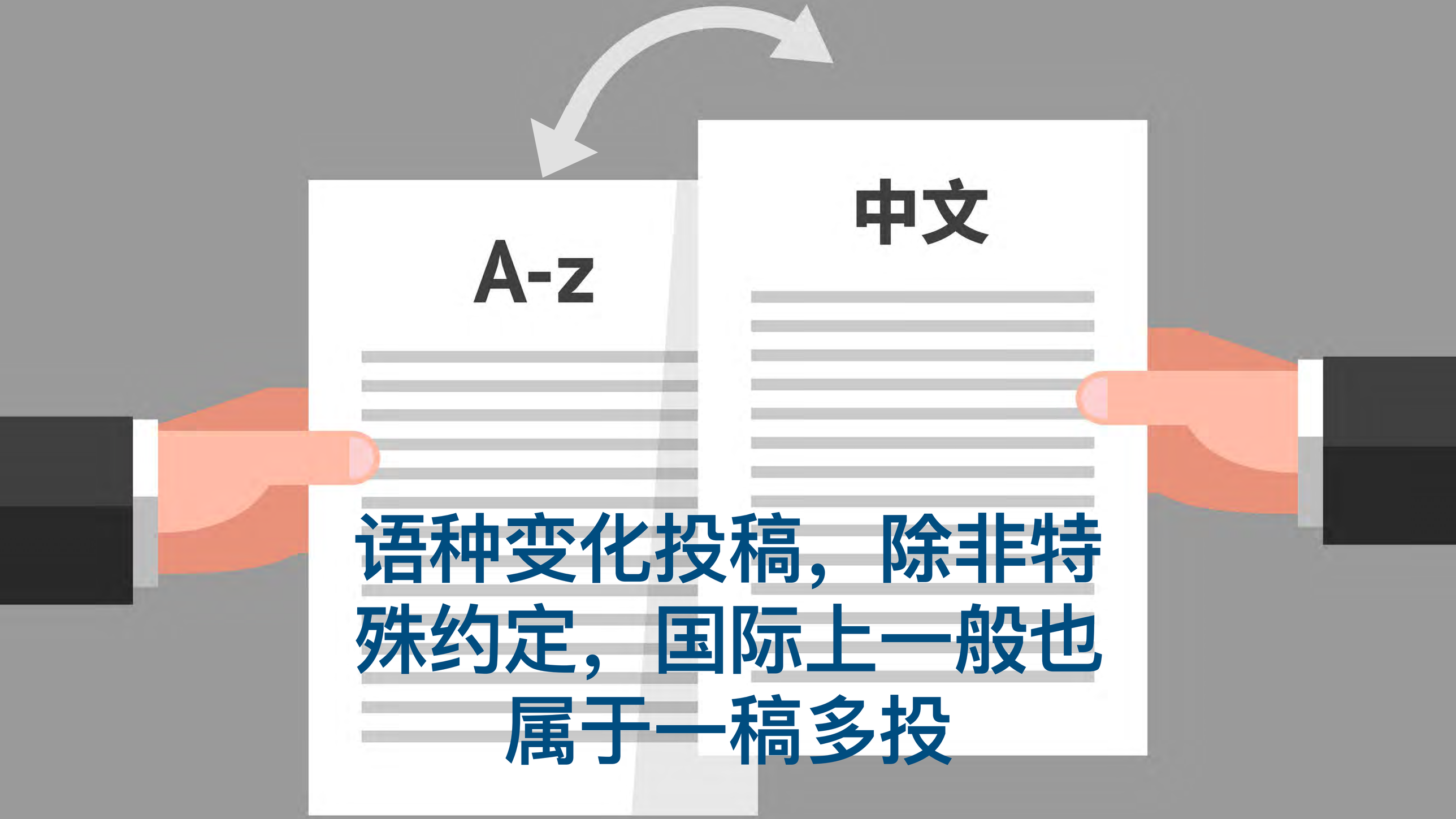
看似“白来的”paper
也不能随便要哦

THANK YOU

善用致谢
标注非作者的
具体帮助

老师课上或讨论
班上讲的未正式
发表的想法也不
能随便据为己有

自己之前文章的
部分使用时也要
合适引注，同时
避免自我抄袭



语种变化投稿，除非特殊约定，国际上一般也属于一稿多投

Tell the whole story

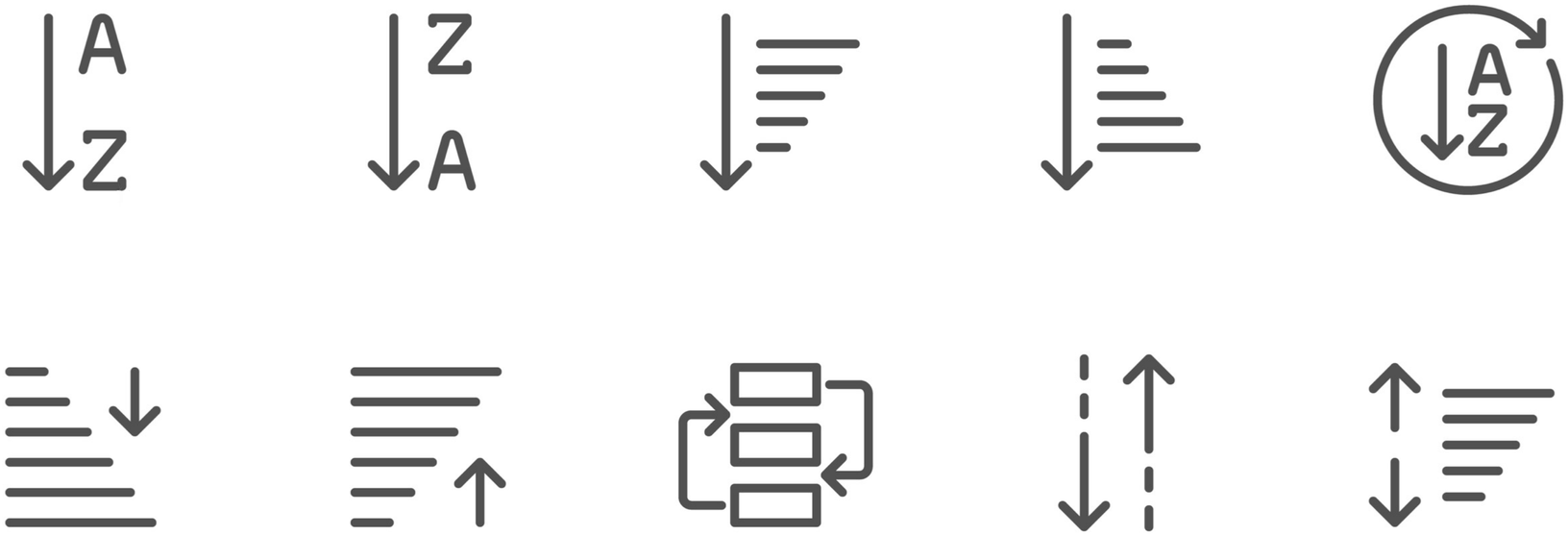
接收或者发表也不是终点

对文章内容终身负责：勘误、补遗、甚至撤回

会议论文集收录，要去开会哦！

Joint work 在报告时要注意标注

合作的时候对作者排序的规则
尽早确定共识



人总会有放大自己贡献的倾向

民科的工作领域

理论极限

你工作领域

学界已知

民科的工作领域

Ref：吴军.《把事情做好的三条边》收录于《格局》北京：中信出版社 2019

重视文献综述的能力

正确面对学术批评

A: 鸡蛋有点臭
B: 我们来看看
是不是真的臭了
如果是，为什么臭了？
能不能改进以后不臭？

事实求是，以理服人。

ref: 百度百科 《臭鸡蛋理论》https://baike.baidu.com/item/%E8%87%AD%E9%B8%A1%E8%9B%8B%E7%90%86%E8%AE%BA/3860999 2021-08-30

错误面对学术批评

A: 鸡蛋有点臭
B: 有本事你下一个看看

A: 鸡蛋有点臭
B: 别人的蛋很多也是臭的

A: 鸡蛋有点臭
B: 你收了隔壁鸭子多少钱?

错误面对学术批评

A: 鸡蛋有点臭
B: 但下蛋的鸡很善良勤劳

A: 鸡蛋有点臭
B: 蛋无完蛋，不要在鸡蛋里挑骨头

A: 鸡蛋有点臭
B: 这蛋放在昨天就不算臭

控制欲望
问心无愧

了解相关的文件，阅读相关指南

教育部相关文件及指南

- 《高等学校预防与处理学术不端行为办法》 （2016实施）
- 《学位论文作假行为处理办法》 （2013年实施）
- 教育部科学技术委员会学风建设委员会 （2017）《高等学校科学技术学术规范指南（第二版）》 北京：中国人民大学出版社
- 教育部社会科学委员会学风建设委员会（2009）《高校人文社会科学学术规范指南》 北京：高等教育出版社
- 高等学校科学技术学术规范指南（第二版）宣讲稿（2份PPT）

北京大学相关文件

- 《北京大学预防与处理学术不端行为办法（试行）》（2020年实施）

推荐《规范指南》宣讲PPT2

http://www.moe.gov.cn/s78/A16/kjs_left/zclm_xfjs/201803/t20180329_331695.html

高等学校科学技术学术规范指南

教育部科学技术委员会学风建设委员会

2018年3月15日

《北京大学预防与处理学术不端行为办法（试行）》
学术不端的认定包括：

剽窃、抄袭、侵占他人学术成果

篡改他人研究成果

伪造科研数据、资料、文献、注释，或者捏造事实、编造虚假研究成果

未参加研究或创作而在研究成果、学术论文上署名，未经他人许可而不当使用他人署名，虚构合作者共同署名，或者多人共同完成研究而在成果中未注明他人工作、贡献

在申报课题、成果、奖励和职务评审评定、学位申请等过程中提供虚假学术信息

买卖论文、由他人代写或者为他人代写论文

滥用学术资源、学术影响干预相关学术活动

其他根据学校或者有关学术组织、相关科研管理机构制定的规则，属于学术不端的行为

希望大家常怀敬畏谦逊之心

正视运气的因素

Raising awareness is important

是约束
更是保护！

预祝大家都学有所成