



通向学术独立之路

一个青年老师关于申请项目的一些思考

王彦晶 哲学系

wangyanjing.com

社科部国社科基金动员会

2020年1月3日

完全个人观点, 之前没跟社科部沟通具体内容...
欢迎大家批判.

我曾经是一个比较排斥申请项目的“年轻人”

不过这不完全是在现实面前逐渐变“成熟”的俗套故事。

- “荷兰 90% 的 CS 项目都是失败的”。
- 我 Ph.D. 所在的项目组的成果离它的原定目标也很远。
- 越大的项目似乎越是外行在审, 不可避免要“忽悠”。
- 不同层级的项目往往和学术圈的位置职称挂钩。
- 我认为过早的给年轻人过多的资源是一件糟糕的事情:
research vs. people managing.
- 我又不需要维持一个实验室, 拉一堆人搬砖...
- 我要证明没项目没人也能做出不输百万欧元项目的成果!
- 曾经在自己主页上列了一堆“Projects”, 但是特别自豪的强调是“in terms of research, not research grants”。

在当时的我看来, 申项目只是高校各种量化指标中的一个, 在很多时候和搞“纯粹的科研”(特别是人文学科) 甚至是对立的。

我真的有了一个很好的系统性的 idea, 也许可以开拓一个新领域.

但是, 这也意味着:

- 需要学术界的接受
- 更频繁的学术交流
- 特别多可以长期做的工作
- 找上门来的合作
- 被别人“抢走”的风险
- 需要在工作上快速推进

但是, 没钱, 没人, 没时间...

哪怕就是为了学术交流: 出国开会, 组织会议, 邀访...

四处求爷爷告奶奶“化缘”的日子:

- 求“被参与”项目的支持
- 求资深教授的施舍
- 求系里/学校特殊的项目支持
- 求国外老师帮忙报销机票

为自己还好开口, 为学生争取机会呢?

我思想独立了, 但是从科研条件上还不能独立.

申到 ERC starting grant 的荷兰同学事业蒸蒸日上, 已经在相关领域成为国际上的一颗新星, 并且带出了一批很优秀的学生.

我终于理解了一个再显然不过的事情: **申项目是为了更好的支持你自己的科研**, 这也是科研项目最本质的意义所在, 通常是年轻学者通往独立科研的必经之路.

一些常见成见

- “我的科研不花钱”.
- “项目的钱不好花”.
 - 想花在正常的学术用途但按规定不能花.
 - 经费管理与项目负责人日益增长的美好生活需求之间的矛盾.
 - 花不完的经费是负担.
- 项目指南选题太局限, 看不上.
- “我没申到就说明评审不公平, 更何况有不如我的人都中了”.
- 写申请花时间, 结项麻烦.
- 整一堆挂名的项目组成员很麻烦.
- 有没有项目的名义都照样做.
- “申了项目还得找人做.”

一些常见成见

- 人文学科独立科研的日常经费也是必须的, 同时你可以帮助你的学生和其他需要帮助的人.
- 科研经费不是用来改善生活的!
- 经费管理更加理性, 间接经费尊重项目组付出, 使用灵活.
- 预算不是做做样子, 真的应该仔细考虑按照计划去做.
- 可以自选课题, 哪怕是重点项目.
- 比你差的人申到了, 但也有 n 多比你强的人申到了...
- 通讯评审相对比较公平, 尤其对年轻人.
- 本子当然需要花时间写, 同时也是帮你梳理思路.
- 纳税人几十万的钱, 结项当然要认真也要花时间.
- 有“名义”会更加名正言顺, 避免恶性竞争.
- 可以没有项目组成员, 而且从“孤胆英雄”到“打群架”之间还有很多不同的规模的组织结构, 需要锻炼管理能力, 也可以促进真实的合作 (人文学科也越来越多).

确实也存在的问题

- 申请信息化程度还有待提高
- 评审不通过没有类似自科基金的反馈
- 每个单位每个学科的上限
- 申请更严格的限项
- 会评有论资排辈现象
- 结项的一些财务手续繁杂变化多
- 一般没有教学量的置换
- ...

和我 9 年前第一次申请时相比:

- 取消对非高级职称申请者的特殊限制.
- 对青年项目命中率的倾斜, 资助力度同一般项目.
- 预算的编制要求更加科学务实.
- 更加正视经费使用的复杂性和人的价值: 间接经费.
- 对外文成果更加开放, 可吸收境外课题组成员.
- 重点项目也可以自选题.
- ...

另外相较国外的优势, 项目一般不用出博士博后工资: 博士位置自带资助, 也有博雅博后这样不限专业的位置, 校内的配套支持.

就像高考一样, 这是对年轻人相对公平的机会.

顶级期刊也会误杀好文章, 哪怕评审都很专业而且负责任.

- 认真对待申请书, 就当做一次系统性梳理自己想法的机会.
- 北大的命中率高, 但也是大多数人不中也是正常状态.
- “得之我幸失之我命”.
- 没有也照样做.
- 和恋爱一样, 从被拒中成长.

我们系规要求预聘制助理教授要在预聘期内申请过一次. 不中也没关系, 继续思考, 以后会有更好的 idea, 顺其自然, 水到渠成!

为了中项目 vs. 为了做研究

很多公众号上有不少申请窍门, 往往先通过“大数据”挑热门关键词, 挑命中率比较高的学科作为入口, 再整点跨学科, 往自己熟的东西上靠靠, 攒个申请书出来, 找个工作评个职称.

然而, 项目**不是**用来交换利益的! 就像房**不是**用来炒的!

申项目应该是为了更好的做研究, 应该是好的想法和积累在前, 写申请书在后, 而不是为了中项目而硬凑一个东西.

同时, 院系和学校的数据提升都是副产品.

一些具体意见

- 让大同行看出热闹, 让小同行看出门道.
- 那些伪专家呢? 不用管.
- 先搭逻辑框架然后填内容
- 想清楚才能写清楚, 试图写清楚有助于想清楚.
- 院系要注意申请学科分布.
- 注意看社科部的指南, 避免格式等低级错误.

衡量一个学者的几个方面: 科研, 教学, 服务

科研 你最好的工作, 你最差的工作

教学 你带出什么样的学生: 靠谱的项目对学生的帮助是巨大的

服务 对学术共同体的贡献: 独善其身是不够的, 每个北大人的参与
就是尽一份力

项目的各方面都应尽可能求真:

- 真实的兴趣
- 真实的预算
- 真实的合作
- 真实的致谢
- ...

希望大家都做**真诚的**研究, 申到真正可以帮到你科研的项目, 在国内国际学界有自己的一片天地.